



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind autorizarea
interceptării comunicațiilor în activitățile de
realizare a securității naționale**

Analizând propunerea legislativă privind autorizarea interceptării comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.307 din 25.07.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea regimului juridic de interceptare a comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale.

Reglementările propuse privesc, în principal: autorizarea operațiunilor de interceptare numai de către judecător în situațiile prevăzute expres, constituirea unui organism special de prevenire și descoperire a interceptărilor ilegale, încriminarea faptelor de interceptare ilegală, exercitarea controlului parlamentar în acest domeniu, echipamentele de interceptare, ș.a.

Reglementările propuse dau curs obligațiilor care revin României din Rezoluția Consiliului de Miniștri al Consiliului Europei „Res DN (2005) 57” din 5 iulie 2005 și sunt în concordanță cu reglementări similare existente în unele state al Uniunii Europene.

2. Întrucât prin propunerea legislativă sunt reglementate și infracțiuni, aceasta face parte, potrivit art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, din categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. La art.1 alin.(3), în acord cu practica legislativă, odată cu propunerea de înființare a unei autorități sau instituții, trebuie precizată și denumirea prescurtată a acesteia, denumire ce urmează a fi folosită în tot cuprinsul proiectului. Propunem, de aceea, ca partea de debut să aibă următoarea redactare:

“(3) Pentru realizarea scopului legii, se înființează Centrul Tehnic pentru Securitate Națională, denumit în continuare Centrul Tehnic, care este autoritatea desemnată pentru ...”.

Ca urmare a acestei observații, se impune reformularea corespunzătoare și a art.36 alin.(1).

4. La art.3 alin.(1), pentru acuratețea redactării sugerăm eliminarea din cuprinsul acestuia a expresiei “competente ale statului”, întrucât această expresie se regăsește și în textul la care se face trimitere, reiterarea ei fiind de prisos.

5. La art.6 alin.(2), este necesar să se revadă textul și să se aibă în vedere infracțiunile corespunzătoare din actualul Cod penal, nu cele din noul Cod penal, întrucât termenul de intrare în vigoare a acestuia a fost prorogat, iar Codul penal în vigoare nu reglementează împărțirea infracțiunilor în „crime” și „delicte”, așa cum prevede noul cod penal.

6. La art.7 lit.a), întrucât normele de tehnică legislativă nu agreează procedeul evidențierii în text a unor termeni sau expresii prin scrierea într-o formă diferită în raport cu celelalte elemente ale textului, sau prin scrierea cu majuscule, este necesar ca termenii sau expresiile de debut marcate cu aceste litere să debuteze cu caractere mici, italic și neîncadrate între ghilimele, ca de exemplu:

“a) *ascultare* – audierea unei convorbiri ...”;

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru lit.a)-c) ale art.11.

La lit.g), alin.(1), pentru claritatea redactării sugerăm eliminarea din cuprinsul acestuia a adjectivului “altă”, ca inadecvat.

La lit.i), pentru acuratețea textului, sugerăm eliminarea termenului “reprezintă” din debutul textului explicativ, precum și

introducerea în text, după termenul “pericol”, rândul 3, a termenului “public”, adecvat contextului.

7. La titlul Capitolului II, pentru corectitudinea redactării, sugerăm ca expresia “TEMPORARĂ EXERCITIULUI”, să fie redată sub forma: “TEMPORARĂ A EXERCITIULUI”.

8. La art.8 alin.(2), pentru realizarea legăturii tematice cu prevederile alin. (1) al aceluiași articol, propunem înlocuirea expresiei de debut “Serviciile menționate”, cu expresia “Serviciile prevăzute la alin.(1)”, precum și redarea termenului “condiții”, sub forma “condițiile”.

Sugerăm de asemenea completarea normei cu precizarea faptului că informațiile care se au în vedere trebuie să aibă legătură cu valorile sociale a căror protecție se urmărește și anume: securitatea, apărarea și siguranța națională, precum și ordinea publică.

În ceea ce privește „prelevarea” de obiecte aflate în spații private, aceasta apare discutabilă dacă nu se încadrează în conceptul de confiscare.

Totodată, pentru a se folosi aceeași termeni în tot cuprinsul actului normativ, propunem înlocuirea cuvântului „prelevării” prin cuvântul „culegerii”, folosit și la art.10.

9. La art.11, întrucât acesta este alcătuit dintr-un singur alineat, se impune ca semnul “(1)” din debutul acestuia să fie eliminat, ca fiind de prisos.

10. La art.13 lit.i), întrucât textul acesteia este **identic** cu teza a doua a **lit.h)**, propunem **eliminarea ei**. Ca urmare a acestei situații, **lit.j)** a art.13 va deveni **lit.i)**.

11. La art.14 lit.d), sugerăm completarea textului prin adăugarea în finalul acesteia a expresiei “activitățile autorizate”.

12. La art.15 și art.16, având în vedere că acestea exprimă o **idee unică** (fapt pentru care art.16 nu i s-a stabilit denumire marginală), propunem **comasarea acestora într-un singur articol**, art.15, având ca denumire marginală “**Aplicarea în timp și spațiu a autorizației**”.

Ca urmare, textele art.15 și art.16 vor constitui alin.(1) și respectiv alin.(2) ale noului articol, iar articolele proiectului vor fi renumerotate.

13. La art.21 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea expresiei “aceasta fiind solicitată”, cu expresia “aceasta urmând să fie solicitată”, adecvată contextului.

14. La art.22 la alin.(3), pentru respectarea prevederilor normelor de tehnică legislativă în ceea ce privește marcarea alineatelor, propunem ca expresia “la alin.2”, să fie redată sub forma “la alin.(2)”.

15. La art.26, este necesar să se înlocuiască cuvântul „menționează” prin cuvântul „prevede”. Această cerință privește, în mod corespunzător și art.32 alin.(2), și partea de debut a art.43. La acest ultim articol este necesar să se elimine și parantezele folosite la textul de la **lit.g**), care nu sunt agreate de normele de tehnică legislativă.

16. La art.28 alin.(1), pentru claritatea textului propunem următoarea reformulare:

“**Art.28. - (1)** Sunt interzise interceptările care privesc convorbiri confidențiale dintre client și medic, avocat, notar, psiholog și alți asemenea prestatori de servicii, cu excepția situației în care judecătorul, în baza informațiilor primite din partea autorităților, constată că există date sau indicii temeinice că un avocat, medic, notar, psiholog sau o altă persoană care poate fi asimilată acestora este implicată în săvârșirea unei infracțiuni și dispune prin ordin interceptarea convorbirilor acestora, dacă este îndeplinită una din următoarele condiții:”.

17. La art.29, este necesară marcarea cu cifra (1) a primului alineat.

18. La art.34 alin.(2), pentru o informare corectă este necesară înlocuirea în text a expresiei “Legii informațiilor clasificate”, cu expresia “Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările ulterioare”.

19. La art.42, întrucât textul este redactat sub formă de enumerare, pentru respectarea regulilor gramaticale este necesar să fie scrise cu literă inițială mică toate cuvintele de debut de la **lit.a**)-**lit.e**).

Observația este valabilă și pentru **art.43** și **art.51 alin.(1)**.

20. La art.48 alin.(1), pentru îndreptarea erorii de tastare, este necesar ca termenul “informat” să fie redactat sub forma “informată”.

21. La **art.51 alin.(1) lit.b)**, pentru o informare corectă, propunem înlocuirea expresiei “consacrate de legea procedural penală”, cu expresia “prevăzute de Codul de procedură penală”.

22. **Alineatele (1) și (2) ale art.55** privitoare la „Licența pentru echipamentele de interceptare”, neavând o legătură directă cu Capitolul VI ar trebui plasate acolo unde, tematic, le este locul.



Totodată, pentru corectitudinea redactării, este necesar ca expresiile “prin Hotărâre a Guvernului”, și “în condițiile stabilite prin Hotărâre a Guvernului”, să fie redactate sub forma “prin hotărâre a Guvernului” și, respectiv, “în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului”.

23. La norma prevăzută la **art.56**, avându-se în vedere că măsura propusă se aplică pe o perioadă determinată (de la 1 la 5 ani), rezultă că, în fond, este vorba de **suspendarea** licenței de funcționare, nu de „revocarea” acesteia, cum se prevede în text. Ca atare, propunem ca nota marginală să fie reformulată astfel: „Suspendarea licenței de funcționare a detectivului”, urmând a fi reformulat, în același sens, și textul acestui articol.

24. La **art.59**, propunem eliminarea cuvântului „menționate”.

25. La **art.60 alin. (1)**, propunem eliminarea din text a expresiei “Partea I”, întrucât în art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, se precizează în care parte a acestui oficial se publică legile.

26. Propunem eliminarea din cuprinsul proiectului a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revenind succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, potrivit modului de desfășurare a procedurii în adoptarea propunerii legislative.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1253/14.09.2005.